

KRYTERIA OCENIANIA ODPOWIEDZI
Próbna Matura z OPERONEM

Wiedza o społeczeństwie
Poziom rozszerzony

Listopad 2014

W niniejszym schemacie oceniania zadań otwartych są prezentowane przykładowe poprawne odpowiedzi. W tego typu zadaniach należy również uznać odpowiedzi ucznia, jeśli są inaczej sformułowane, ale ich sens jest zgodny z podanym schematem, oraz inne poprawne odpowiedzi w nim nieprzewidziane.

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów
1.	B. klasowej i warstwowej. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
2.	A. Np. Określenie etnolekt zostało użyte w tekście, ponieważ istnieje spór, czy mowa śląska może być uznana za język (lub dialekt) (ponieważ śląski w Polsce nie ma prawnego statusu języka [regionalnego]). B. [język] kaszubski. Schemat punktowania: A. 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi B. 1 pkt – podanie poprawnego wyjaśnienia 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
3.	Cele UNESCO: 2, 5 Schemat punktowania: 1 pkt – podanie dwóch poprawnych numerów 0 pkt – podanie jednego numeru, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
4.	W Azji Południowej i Zachodniej, ponieważ zmalała tam najbardziej zarówno liczba dziewczynek, jak i chłopców nieuczęszczających do szkół podstawowych – odpowiednio z 22,2 do 4,8 i z 11,6 do 5,1 milionów. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
5.	A – tolerancja B – akceptacja Schemat punktowania: 1 pkt – podanie nazw dwóch postaw 0 pkt – podanie nazwy jednej postawy, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów
6.	<p>A. Ispoleczeństwowi obywatelskie</p> <p>B.</p> <p>[Na podstawie analizy obu źródeł można stwierdzić, że problem ten [postępująca erozja życia wspólnotowego, spadek wartości kapitału społecznego] nie dotyczy społeczeństwa polskiego.</p> <p>Np.</p> <p>– W latach 2008–2012 wzrósł odsetek ankietowanych, którzy w swoim najbliższym otoczeniu dostrzegali wolontariuszy. Np. odsetek ankietowanych, którzy dostrzegali wolontariuszy wśród swoich znajomych lub przyjaciół wzrósł z 40 do 47 procent [a wśród członków swojej wspólnoty parafialnej z 26 do 35 procent].</p> <p>– Badania CBOS wskazują, że w latach 2008–2012 wzrosła średnia liczba społeczników znajdujących się w środowisku respondentów [z wyjątkiem środowiska szkolnego i akademickiego]. Np. wśród sąsiadów respondentów ich liczba wzrosła z 3,7 do 4,1 [a wśród ich kolegów z pracy z 3,3 do 4,6].</p> <p>– Z tabeli wynika, że od 2008 do 2012 roku z 53 do 64 procent wzrósł ogółem odsetek osób [Polaków], które miały kontakt ze społecznikami [wolontariuszami].</p> <p>Schemat punktowania:</p> <p>A.</p> <p>1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi</p> <p>0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi</p> <p>B.</p> <p>2 pkt – sformułowanie poprawnego wniosku i uzasadnienie go dwoma argumentami (jednym odnoszącym się do zmiany wzrostu odsetka odpowiedzi ankietowanych, drugim – do wzrostu średniej liczby wolontariuszy)</p> <p>1 pkt – sformułowanie poprawnego wniosku i uzasadnienie go jednym argumentem (albo dwoma argumentami odnoszącymi się tylko do zmiany wzrostu odsetka odpowiedzi ankietowanych albo tylko do wzrostu liczby wolontariuszy)</p> <p>0 pkt – brak wniosku albo brak argumentów; niepoprawna odpowiedź albo brak odpowiedzi</p>	0–3
7.	<p>Informacje: 2, 3, 6, 8, 10</p> <p>Komentarze: 1, 4, 5, 7, 9</p> <p>Schemat punktowania:</p> <p>1 pkt – poprawne podanie trzech numerów, którymi oznaczone są informacje i trzech numerów, którymi oznaczone są komentarze</p> <p>0 pkt – podanie mniejszej liczby poprawnych numerów lub brak odpowiedzi</p>	0–1
8.	<p>Zmiana relacji – wzmocnienie pozycji rządu wobec Prezydenta RP [osłabienie pozycji Prezydenta RP wobec rządu].</p> <p>Argumenty:</p> <p>– [Do wejścia w życie Konstytucji z 1997 r.] Prezydent RP mógł zwotywać i przewodniczyć posiedzeniom Rady Ministrów, później już tylko Rady Gabinetowej [która nie ma kompetencji Rady Ministrów].</p> <p>– [Do wejścia w życie Konstytucji z 1997 r.] Prezydent RP miał prawo do opiniowania wniosków premiera o powołanie ministrów spraw zagranicznych, obrony narodowej i spraw wewnętrznych, teraz już takich kompetencji nie posiada.</p> <p>– [Do wejścia w życie Konstytucji z 1997 r.] Prezydent RP mógł – ale nie musiał – wyrazić zgody na zmianę ministra, teraz taką zgodę musi wyrazić.</p> <p>Schemat punktowania:</p> <p>3 pkt – podanie zmiany oraz dwóch argumentów</p> <p>2 pkt – podanie zmiany oraz jednego argumentu</p> <p>1 pkt – podanie zmiany</p> <p>0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi</p>	0–3
9.	<p>A – faszyzm [nazizm]</p> <p>B – konserwatyzm</p> <p>C – liberalizm</p> <p>Schemat punktowania:</p> <p>2 pkt – podanie nazw trzech ideologii</p> <p>1 pkt – podanie nazw dwóch ideologii</p> <p>0 pkt – podanie nazwy jednej ideologii, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi</p>	0–2

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów
10.	Autorytaryzm [reżim autorytarny] Schemat punktowania: 1 pkt – podanie nazwy reżimu politycznego 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
11.	A. fałsz B. prawda C. prawda Schemat punktowania: 1 pkt – poprawne wskazanie trzech odpowiedzi 0 pkt – poprawne wskazanie jednej lub dwóch odpowiedzi lub brak odpowiedzi	0–1
12.	A. fałsz B. fałsz C. prawda Schemat punktowania: 1 pkt – poprawne wskazanie trzech odpowiedzi 0 pkt – poprawne wskazanie jednej lub dwóch odpowiedzi lub brak odpowiedzi	0–1
13.	A. formalnego B. karnej Schemat punktowania: 2 pkt – podanie dwóch poprawnych odpowiedzi 1 pkt – podanie jednej poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
14.	C) polityczna. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
15.	A. Rady Ministrów B. zespolonej Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
16.	Wyjaśnienie: Lewicowi respondenci są mniej skłonni do zajmowania się rozliczaniem okresu PRL niż prawicowi ankietowani. IPrawicowi respondenci są bardziej skłonni do zajmowania się rozliczaniem okresu PRL niż lewicowi ankietowani. Przyczyna: Np. Prawicowi respondenci są przeważnie bardziej wrogo nastawieni do okresu PRL niż ci o poglądach lewicowych, a zatem zależy im na rozliczeniu tego okresu. Dla lewicowych respondentów okres PRL jest bliższy ideologicznie. Schemat punktowania: 2 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi i przyczyny 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi bez przyczyny 0 pkt – podanie jedynie przyczyny, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
17.	Np. Przedstawiona w tabeli zmiana struktury wydatków gminy może spowodować negatywne skutki długofalowe, ponieważ zmniejszanie wydatków na inwestycje (przy jednoczesnym wzroście wydatków przeznaczonych na płace, koszty utrzymania) może zahamować rozwój gminy, a zatem przyczynić się do pogorszenia poziomu życia mieszkańców. IPzedstawiona w tabeli zmiana struktury wydatków gminy może spowodować pozytywne skutki długofalowe, takie jak: lepsza możliwość utrzymywania infrastruktury powstałej we wcześniejszych latach, wzrost zadowolenia osób (i ich rodzin) zatrudnianych przez gminę [administracja, oświata, służba zdrowia, służby porządkowe], poprawa warunków życia mieszkańców gminy [dzięki zaprzestaniu inwestycji na przykład w infrastrukturę komunikacyjną – drogi, chodniki, ścieżki rowerowe, wiadukty], spadek zadłużenia gminy [zmniejszenie deficytu budżetowego w gminie]. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi z uzasadnieniem 0 pkt – podanie jedynie uzasadnienia, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów
18.	A. [prawo] karne B. [prawo] administracyjne C. [prawo] cywilne Schemat punktowania: 2 pkt – podanie nazw trzech rodzajów prawa 1 pkt – podanie nazw dwóch rodzajów prawa 0 pkt – podanie nazwy jednego rodzaju prawa, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
19.	1) pozew 2) powód 3) pozwany Schemat punktowania: 2 pkt – podanie nazw trzech pojęć 1 pkt – podanie nazw dwóch pojęć 0 pkt – podanie nazwy jednego pojęcia, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
20.	A. Niezawistość (sędziowska). B. Np. – nieusuwalność z urzędu – nieprzenoszalność – immunitet (sędziowski) – apolityczność – zakaz określonej działalności publicznej (zakaz przynależności do partii politycznej, związku zawodowego) – zakaz dodatkowego zatrudnienia Schemat punktowania: A. 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi B. 1 pkt – podanie dwóch gwarancji 0 pkt – podanie jednej gwarancji, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
21.	Np. We współczesnej Rzeczypospolitej organem kontroli konstytucyjnej jest pozaparlamentarny Trybunał Konstytucyjny, natomiast w podanym opisie mamy informację o odrzucaniu pozaparlamentarnych systemów kontroli konstytucyjnej na rzecz kontroli sprawowanej przez parlament. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
22.	A. 186 B. 189 C. 183 Schemat punktowania: 2 pkt – podanie trzech poprawnych odpowiedzi 1 pkt – podanie dwóch poprawnych odpowiedzi 0 pkt – podanie jednej poprawnej odpowiedzi, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
23.	B. osobistego. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
24.	A. Amnesty International B. Helsińska Fundacja Praw Człowieka C. Polska Akcja Humanitarna Schemat punktowania: 2 pkt – podanie trzech poprawnych odpowiedzi 1 pkt – podanie dwóch poprawnych odpowiedzi 0 pkt – podanie jednej poprawnej odpowiedzi, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów
25.	A. 2014 B. 2006 C. 2008 D. 2005 Schemat punktowania: 2 pkt – podanie czterech poprawnych odpowiedzi 1 pkt – podanie trzech poprawnych odpowiedzi 0 pkt – podanie dwóch lub jednej poprawnej odpowiedzi, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
26.	1) Naddniestrze 2) Kaszmir (i Dżammu) 3) Kuryłe [Wyspy Kurylskie] 4) Wzgórza Golan Schemat punktowania: 2 pkt – podanie czterech poprawnych odpowiedzi 1 pkt – podanie trzech poprawnych odpowiedzi 0 pkt – podanie dwóch lub jednej poprawnej odpowiedzi, niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
27.	Ban Ki-Moon, Organizacja Narodów Zjednoczonych Schemat punktowania: 2 pkt – podanie poprawnego imienia i nazwiska oraz nazwy organizacji 1 pkt – podanie poprawnego imienia i nazwiska lub nazwy organizacji 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
28.	Wprowadzenie euro. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
29.	A. Maastricht B. Lizbona Schemat punktowania: A. 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi B. 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–2
30.	Np. W latach 2004–2013 jakość życia Polaków w pewnych dziedzinach polepszyła się (o czym świadczy wzrost gospodarstw z dostępem do internetu, wzrost długości autostrad, spadek bezrobocia, wzrost PKB, wzrost wynagrodzenia brutto, wzrost eksportu oraz importu, wzrost pogłowia bydła oraz wydłużenie średniej wieku Polaków), a w pewnych dziedzinach pogorszyła się (świadczy o tym wzrost cen w Polsce w tym okresie). Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1
31.	Produkt Krajowy Brutto – suma wartości dóbr i usług finalnych wyprodukowanych w ciągu roku na terenie danego kraju. Schemat punktowania: 1 pkt – podanie poprawnej odpowiedzi 0 pkt – niepoprawna odpowiedź lub brak odpowiedzi	0–1

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów
32.	<p>Temat 1. Narody i ich dążenie do posiadania własnych państw. Rozważ problem tworzenia nowych państw we współczesnym świecie, uwzględniając różne teorie dotyczące genezy państwa.</p>	0–12
	<p>Poziom III Wartość merytoryczna Zdający: 1) przedstawił w pełni wszystkie istotne aspekty zagadnienia, tj.: a) odwołał się do różnych teorii dotyczących genezy państwa (Arystotelesa, teistycznej, umowy społecznej, podboju, marksistowskiej), b) rozważył problem możliwości utworzenia nowych państw, podając argumenty i kontrargumenty oraz oceniając je, np.: – naturalne dążenia narodu do utworzenia własnego państwa mogą przekonać opinię międzynarodową do konieczności jego powstania, z drugiej strony naród, który chce posiadać własne państwo stanowi mniejszość wśród terenów stanowiących część państwa już istniejącego, co na pewno spotka się z naturalnym oporem władz i ludności państwa istniejącego, – odwołanie się do aspektów religijnych potwierdzających prawo do danego terytorium (zamiarów bożych) przynosiło, co prawda, rezultaty nawet w XX wieku (państwo żydowskie), nie może być jednak jedynym argumentem dotyczącym powstania nowego państwa, świat jest coraz bardziej zlaicyzowany i takie argumenty mają coraz mniejszą wagę, – jednym z argumentów może być demokratyczna zasada umowy społecznej, czyli prawo narodu do wyboru i zawarcia swoistej umowy z tymi, którzy są najbardziej odpowiedni do rządzenia, z drugiej strony naród, który jest w mniejszości na danym terytorium, musi podporządkować się decyzjom większości i zaakceptować władze i państwo już istniejące, powinien bardziej skupić się na zagwarantowaniu sobie praw narodowościowych, – chęć do posiadania własnego państwa może być tak silna, że będzie prowadzić do walk i przemocy, ci, którzy walczą o swoje państwo uważają się za usprawiedliwionych (szczególnie, jeśli obca władza została narzucona im siłą, np. Czeńcy), nie jest to jednak dobra metoda, prowadzi bowiem jedynie do coraz większych konfliktów i niechęci pomiędzy przedstawicielami różnych narodów zamieszkujących ten sam obszar, – jeśli naród jest silny, np. ekonomicznie, chce posiadać suwerenne państwo i zapewne ma większe możliwości na jego utworzenie, być może jednak bardziej opłacalne będzie dla tego narodu zamieszkiwanie państwa większego, silniejszego niż budowanie państwa o niewielkim obszarze, kierując się jedynie sentymentem i chęcią samodzielnności,</p>	0–12
	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający nie popełnił żadnego błędu merytorycznego. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził poprawną selekcję i hierarchizację informacji (nie zamieszczył w pracy fragmentów niezwiązanych z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód w pełni spójny, harmonijny i logiczny.</p>	

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów		Liczba punktów
	<p>2) wykorzystał znajomość i rozumienie różnych aspektów danego problemu do jego opisu w szerszym kontekście interpretacyjnym, np.: problem państwa żydowskiego, reakcja społeczności międzynarodowej na powstanie Kosowa, kwestia Czeczenii, Tybetu, problem Kurdów,</p> <p>3) wykazał się znajomością licznych pojęć związanych z danym zagadnieniem, np. państwo i jego cechy, suwerenność wewnętrzna i zewnętrzna, terytorium państwa, uznanie państwa na arenie międzynarodowej, rząd, symbole państwowe,</p> <p>4) wykazał się umiejętnością wyrażania opinii i formułowania ocen oraz wiązania ich z treściami w narracji,</p> <p>5) wykorzystał materiał źródłowy, dotychczasowy do tematu.</p>		
	<p>Poziom II Wartość merytoryczna Zdający: 1) przedstawił w pełni większość istotnych aspektów lub pominął tylko jeden istotny aspekt zagadnienia, 2) wykorzystał znajomość i rozumienie wybranych aspektów danego problemu do jego opisu, bez uwzględniania w wystarczającym stopniu kontekstu interpretacyjnego, 3) wykazał się znajomością wybranych pojęć związanych z danym zagadnieniem.</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający popełnił jeden lub dwa błędy merytoryczne. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził niekonsekwentną selekcję informacji i ich hierarchizację (umieścił w pracy nieliczne fragmenty niezwiązane z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód nie w pełni uporządkowany.</p>	0–8
	<p>Poziom I Wartość merytoryczna Zdający: 1) zasygnalizował jedynie większość istotnych aspektów lub pominął więcej niż jeden istotny aspekt zagadnienia, 2) wykorzystał w niewystarczającym stopniu znajomość i rozumienie wybranych aspektów danego problemu do jego opisu, bez ukazywania związków z kontekstem interpretacyjnym, 3) wykazał się znajomością jedynie nielicznych pojęć związanych z danym zagadnieniem.</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający popełnił trzy lub cztery błędy merytoryczne. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził w niewystarczającym stopniu selekcję informacji i ich hierarchizację (napisał pracę, której znaczną część stanowią fragmenty niezwiązane z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód w sposób chaotyczny i nielogiczny.</p>	0–4
	<p>Treść pracy wskazuje, że zdający nie zrozumiał tematu.</p>	<p>Zdający popełnił co najmniej pięć błędów merytorycznych. Ponad połowę pracy stanowią fragmenty niezwiązane z tematem. Wywód jest niekomunikatywny.</p>	0

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów	
	<p>Temat 2. Formy demokracji bezpośredniej i pośredniej. Porównaj ich znaczenie we współczesnej Polsce, odwołując się do przykładów ich funkcjonowania na poziomie centralnym i lokalnym.</p>		
	<p>Poziom III Wartość merytoryczna Zdający: 1) przedstawił w pełni wszystkie istotne aspekty zagadnienia, tj.: a) wyjaśnił różnice pomiędzy demokracją bezpośrednią i pośrednią, b) porównał i ocenił znaczenie form demokracji bezpośredniej i pośredniej w Polsce, uwzględniając ich znaczenie na szczeblu ogólnokrajowym i lokalnym, np.: – formy demokracji pośredniej: wybory (parlamentarne, prezydenckie, samorządowe), petycje, listy otwarte, zgromadzenia (manifestacje, pikety, wiece), udział w organizacjach społecznych i politycznych (np. organizacje pozarządowe), – formy demokracji bezpośredniej: referendum (ogólnokrajowe i lokalne), inicjatywa ludowa (referendalna, ustawodawcza, uchwałodawcza), <i>recall</i> (możliwość odwołania władz lokalnych pochodzących z wyboru), 2) wykorzystał znajomość i rozumienie różnych aspektów danego problemu do jego opisu w szerszym kontekście interpretacyjnym, np.: przykłady działań obywatelskich zarówno na szczeblu krajowym, jak i lokalnym, porównanie Polski z innymi państwami (np. Szwajcaria), 3) wykazał się znajomością licznych pojęć związanych z danym zagadnieniem, np. demokracja partycypacyjna i przedstawicielska, wybory, petycje, listy otwarte, zgromadzenia, organizacje społeczne i polityczne, referendum, plebiscyt, inicjatywa obywatelska (konstytucyjna, referendalna, ustawodawcza), weto ludowe, <i>recall</i>, zgromadzenie ludowe, 4) wykazał się umiejętnością wyrażania opinii i formułowania ocen oraz wiązania ich z treściami w narracji.</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający nie popełnił żadnego błędu merytorycznego. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził poprawną selekcję i hierarchizację informacji (nie zamieścił w pracy fragmentów niezwiązanych z tematem) JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód w pełni spójny, harmonijny i logiczny.</p>	0–12
	<p>Poziom II Wartość merytoryczna Zdający: 1) przedstawił w pełni większość istotnych aspektów lub pominął tylko jeden istotny aspekt zagadnienia, 2) wykorzystał znajomość i rozumienie wybranych aspektów danego problemu do jego opisu, bez uwzględniania w wystarczającym stopniu kontekstu interpretacyjnego, 3) wykazał się znajomością wybranych pojęć związanych z danym zagadnieniem.</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający popełnił jeden lub dwa błędy merytoryczne. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził niekonsekwentną selekcję informacji i ich hierarchizację (umieścił w pracy nieliczne fragmenty niezwiązane z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód nie w pełni uporządkowany.</p>	0–8

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów		Liczba punktów
	<p>Poziom I Wartość merytoryczna Zdający: 1) zasygnalizował jedynie większość istotnych aspektów lub pominął więcej niż jeden istotny aspekt zagadnienia, 2) wykorzystał w niewystarczającym stopniu znajomość i rozumienie wybranych aspektów danego problemu do jego opisu, bez ukazywania związków z kontekstem interpretacyjnym, 3) wykazał się znajomością jedynie nielicznych pojęć związanych z danym zagadnieniem.</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający popełnił trzy lub cztery błędy merytoryczne. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził w niewystarczającym stopniu selekcję informacji i ich hierarchizację (napisał pracę, której znaczną część stanowią fragmenty niezwiązane z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód w sposób chaotyczny i nielogiczny.</p>	0–4
	<p>Treść pracy wskazuje, że zdający nie zrozumiał tematu.</p>	<p>Zdający popełnił co najmniej pięć błędów merytorycznych. Ponad połowę pracy stanowią fragmenty niezwiązane z tematem. Wywód jest niekomunikatywny.</p>	0
<p>Temat 3. Polska polityka wschodnia. Scharakteryzuj relacje Rzeczypospolitej z jej wschodnimi sąsiadami, biorąc pod uwagę polską rację stanu.</p>			
	<p>Poziom III Wartość merytoryczna Zdający: 1) przedstawił w pełni wszystkie istotne aspekty zagadnienia, tj.: a) zdefiniował polską rację stanu, b) scharakteryzował stosunki Polski z Rosją, Ukrainą, Białorusią i Litwą, uwzględniając polską rację stanu, np.: – Rosja – podpisanie Traktatu o przyjaznej i dobrosąsiedzkiej współpracy (1992 r.), nierozwiązane problemy, m.in. natury historycznej (np. zbrodnie katyńska), obroty handlowe (Rosja najważniejszym partnerem Polski spoza UE) i problemy z nimi związane (embargo na polskie produkty), katastrofa smoleńska i trudności we współpracy przy śledztwie przyczyn katastrofy, kwestia ukraińska, – Ukraina – uznanie niepodległości w 1991 r., podpisanie Traktatu o dobrym sąsiedztwie, przyjaznych stosunkach i współpracy (1992 r.), Partnerstwo Wschodnie, poparcie Polski dla pomarańczowej rewolucji i wstąpienia Ukrainy do UE, reakcja Polski na Euromajdan (ukraińską wiosnę, rewolucję godności) i przyłączenie Krymu do Rosji oraz wojna o zachowanie integralności terytorialnej, – Białoruś – uznanie niepodległości w 1991 r., podpisanie Traktatu o dobrym sąsiedztwie i przyjaznej współpracy (1992 r.), Partnerstwo Wschodnie, Europejski Dialog na rzecz Modernizacji dla Białorusi, napięte stosunki (łamania praw człowieka, szykanowanie opozycji oraz przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego), problemy mniejszości polskiej na Białorusi,</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający nie popełnił żadnego błędu merytorycznego. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził poprawną selekcję i hierarchizację informacji (nie zamieścił w pracy fragmentów niezwiązanych z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód w pełni spójny, harmonijny i logiczny.</p>	0–12

Numer zadania	Poprawna odpowiedź i zasady przyznawania punktów	Liczba punktów	
	<p>– Litwa – podpisanie Traktatu o przyjaznych stosunkach i dobrosąsiedzkiej współpracy (1994 r.), współpraca w ramach komisji: do spraw Współpracy Gospodarczej, do spraw Oświaty Kultury i Wspólnego Dziedzictwa Kulturowego, do spraw Problemów Mniejszości Narodowych oraz do spraw Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa, wzrost obrotów handlowych, współpraca w dziedzinie kultury i edukacji, problemy, m.in. natury historycznej (stosunek do AK) czy problem dotyczący polskiej mniejszości na Litwie.</p> <p>2) wykorzystał znajomość i rozumienie różnych aspektów danego problemu do jego opisu w szerszym kontekście interpretacyjnym, np.: rola Polski jako pośrednika w stosunkach UE z państwami wschodnimi, działania Polski jako członka NATO,</p> <p>3) wykazał się znajomością licznych pojęć związanych z danym zagadnieniem, np. racja stanu, Partnerstwo Wschodnie, embargo, pomarańczowa rewolucja, Euro-majdan,</p> <p>4) wykazał się umiejętnością wyrażania opinii i formułowania ocen oraz wiązania ich z treściami w narracji.</p>		
	<p>Poziom II Wartość merytoryczna Zdający: 1) przedstawił w pełni większość istotnych aspektów lub pominął tylko jeden istotny aspekt zagadnienia, 2) wykorzystał znajomość i rozumienie wybranych aspektów danego problemu do jego opisu, bez uwzględniania w wystarczającym stopniu kontekstu interpretacyjnego, 3) wykazał się znajomością wybranych pojęć związanych z danym zagadnieniem.</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający popełnił jeden lub dwa błędy merytoryczne. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził niekonsekwentną selekcję informacji i ich hierarchizację (umieścił w pracy nieliczne fragmenty niezwiązane z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód nie w pełni uporządkowany.</p>	0–8
	<p>Poziom I Wartość merytoryczna Zdający: 1) zasygnalizował jedynie większość istotnych aspektów lub pominął więcej niż jeden istotny aspekt zagadnienia, 2) wykorzystał w niewystarczającym stopniu znajomość i rozumienie wybranych aspektów danego problemu do jego opisu, bez ukazywania związków z kontekstem interpretacyjnym, 3) wykazał się znajomością jedynie nielicznych pojęć związanych z danym zagadnieniem.</p>	<p>POPRAWNOŚĆ MERYTORYCZNA Zdający popełnił trzy lub cztery błędy merytoryczne. SELEKCJA INFORMACJI Zdający przeprowadził w niewystarczającym stopniu selekcję informacji i ich hierarchizację (napisał pracę, której znaczną część stanowią fragmenty niezwiązane z tematem). JĘZYK, STYL I KOMPOZYCJA Zdający zaprezentował wywód w sposób chaotyczny i nielogiczny.</p>	0–4
	<p>Treść pracy wskazuje, że zdający nie zrozumiał tematu.</p>	<p>Zdający popełnił co najmniej pięć błędów merytorycznych. Ponad połowę pracy stanowią fragmenty niezwiązane z tematem. Wywód jest niekomunikatywny.</p>	0